



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 186

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 martie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
55.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor	46.	— Decizie privind modificarea Deciziei primului-ministru nr. 473/2005 pentru aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Secretariatului General al Guvernului.....
	2		9–14
200.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor	47.	— Decizie privind numirea domnului Săvuș Cristian în funcția publică de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap
	2		14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		48.	— Decizie privind numirea domnului Gheorghe Bogdan în funcția publică de secretar general al Agenției Naționale pentru Sport.....
Decizia nr. 150 din 22 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	3–5		15
Decizia nr. 155 din 27 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 397, art. 399 și art. 402 din Codul de procedură penală	5–6	49.	— Decizie pentru revocarea din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate a domnului Victor Goanță și pentru numirea în calitate de membru a domnului Marin Iordache în cadrul aceluiasi consiliu.....
			15
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		50.	— Decizie privind numirea domnului Ștefan Cosmeanu în funcția de consilier personal în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Cabinetul Primului-Ministru.....
234.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 762/2001 privind stabilirea metodelor de analiză utilizate pentru determinarea și verificarea compoziției fibroase a produselor textile		16
	7–8	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
248.	— Hotărâre privind plata contribuției către fondul de finanțare extrabugetară al Centrului pentru Incidente și Urgențe al Agenției Internaționale pentru Energia Atomică (A.I.E.A.)	6.	— Circulară pentru modificarea prevederilor art. 3 alin. (1) din Regulamentul nr. 2/2006 privind comisioanele practicate de Banca Națională a României pentru efectuarea operațiunilor de depunere și retragere de numerar ale instituțiilor de credit și ale Trezoreriei Statului.....
	9		16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47 din 28 iunie 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 29 iunie 2006, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 38, articolul 51¹ va avea următorul cuprins:

„Art. 51¹. — Funcționarii publici din sistemul administrației penitenciare pot fi transferați, la cererea acestora sau cu acordul lor scris, în aceeași ori în altă funcție publică din alte unități ale sistemului administrației penitenciare sau în Ministerul Justiției.“

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
EUGEN NICOLICEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 13 martie 2007.
Nr. 55.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 12 martie 2007.
Nr. 200.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 150**

din 22 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Liviu Cornelii Niculescu și Adriana Niculescu în Dosarul nr. 12.152/300/2006 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

La apelul nominal răspunde partea Inspectoratul în Construcții al Municipiului București, prin Inspectoratul de Stat în Construcții, reprezentat de consilier juridic Cristian Dima, cu delegație depusă la dosarul cauzei, lipsind autorii excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, partea prezentă susține că dispozițiile art. 3 și ale art. 26 din Legea nr. 50/1991 nu contravin normelor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată și solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Arată în acest sens că instituirea, prin textele de lege criticate, a obligației obținerii autorizației de construcții pentru executarea anumitor lucrări, a unor contravenții referitoare la nerespectarea acestei obligații, cât și a sancțiunilor corespunzătoare nu încalcă prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 12.152/300/2006, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată”**. Excepția a fost ridicată de Liviu Cornelii Niculescu și Adriana Niculescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 3 din Legea nr. 50/1991 încalcă dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece „obligativitatea impusă titularilor dreptului de proprietate privată asupra unui teren de a construi conform voinței unor organe administrative constituie golirea de conținut a dreptului de proprietate privată și supunerea titularilor respectivului drept la taxe și sancțiuni nejustificate. În consecință, restricționarea și limitarea de către stat a

dreptului de proprietate privată al cetățenilor săi, în alte condiții decât cele prevăzute de art. 44 din Constituție, constituie o încălcare a garantării și ocrotirii proprietății private”. Prevederile legale criticate instituie, totodată, un tratament discriminatoriu între persoanele fizice titulare ale dreptului de proprietate și stat sau alte persoane de drept public titulare ale acestui drept. De asemenea, sancțiunile prevăzute de art. 26 din legea criticată conduc, în opinia autorilor excepției, „la o limitare drastică a dreptului de proprietate privată, atât timp cât regimul sancționator nu se aplică statului sau persoanelor de drept public”.

Judecătoria Sectorului 2 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât scopul Legii nr. 50/1991 este asigurarea interesului general privind urbanismul și amenajarea teritoriului, securitatea și siguranța în construcții. Pentru protejarea acestor obiective de interes general, legea criticată instituie anumite condiții specifice a căror respectare este obligatorie fără nicio discriminare și care sunt în acord cu prevederile art. 44 din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții sunt constituționale. Astfel, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, prin lege pot fi stabilite anumite limite, îngrădiri, fie în privința obiectului dreptului de proprietate, fie în privința unor atribute ale dreptului de proprietate, pentru apărarea intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor altor persoane, esențial fiind ca prin aceste restricții să nu se anihileze complet dreptul de proprietate, în acest context încadrându-se și reglementările legii examinate. Precizează, totodată, că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat în sensul constituționalității prevederilor criticate, de exemplu prin Decizia nr. 409/2005.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 și ale art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 52/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 16 martie 2006. Textele criticate au următorul conținut:

— Art. 3: „*Autorizația de construire se eliberează pentru:*

a) *lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11;*

b) *lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la construcții reprezentând monumente istorice, inclusiv la cele din zonele lor de protecție, stabilite potrivit legii;*

c) *lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căi de comunicație, inclusiv lucrări de artă, rețele și dotări tehnico-edilitare, lucrări hidrotehnice, amenajări de albie, lucrări de îmbunătățiri funciare, lucrări de instalații de infrastructură, noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și re tehnologizare a celor existente;*

d) *împrejmuiri și mobilier urban, amenajări de spații verzi, parcuri, piețe și alte lucrări de amenajare a spațiilor publice;*

e) *lucrări de foraje și excavări necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, prospecțiunilor geologice, exploatărilor de cariere, balastiere, sonde de gaze și petrol, precum și alte exploatări de suprafață sau subterane;*

f) *lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării execuției lucrărilor de bază, dacă nu au fost autorizate o dată cu acestea;*

g) *organizarea de tabere de corturi, căsuțe sau de rulote;*

h) *lucrări de construcții cu caracter provizoriu: chioșcuri, tonete, cabine, spații de expunere situate pe căile și spațiile publice, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, precum și anexele gospodărești ale exploatațiilor agricole situate în extravilan;*

i) *cimitire — noi și extinderi.“;*

— Art. 26: „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:*

a) *executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), de către investitor și executant;*

b) *executarea sau desființarea, cu nerespectarea prevederilor autorizației și a proiectului tehnic, a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor prevăzute la lit. b), de către investitor și executant;*

c) *aprobarea furnizării de utilități urbane, ca urmare a executării de lucrări de bransamente și racorduri la rețele pentru construcții noi neautorizate;*

d) *menținerea după expirarea termenului prevăzut prin autorizație sau după terminarea lucrărilor autorizate ori adaptarea în alte scopuri față de cele prevăzute în autorizație a construcțiilor, lucrărilor și amenajărilor cu caracter provizoriu;*

e) *neaducerea terenului la starea inițială de către investitor, după terminarea lucrărilor prevăzute la art. 3 lit. c), precum și nerealizarea lucrărilor de curățare, amenajare ori degajare, după caz, a amplasamentului și/sau a terenurilor adiacente ocupate temporar pe durata execuției, o dată cu încheierea lucrărilor de bază;*

f) *împiedicarea ori sustragerea de la efectuarea controlului, prin interzicerea accesului organelor de control abilitate sau prin neprezentarea documentelor și a actelor solicitate;*

g) *neanunțarea datei începerii lucrărilor de construcții autorizate, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (8), precum și depășirea termenului legal prevăzut la art. 7 alin. (1);*

h) *emiterea de certificate de urbanism incomplete ori cu date eronate, care nu conțin lista cuprinzând avizele și acordurile legale necesare în raport cu obiectivul de investiții, sau eliberarea acestora cu depășirea termenului legal;*

i) *emiterea de autorizații de construire/desființare:*

— *în lipsa unui drept real asupra imobilului, care să confere dreptul de a solicita autorizația de construire/desființare;*

— *în lipsa sau cu nerespectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, aprobate potrivit legii;*

— *în baza unor documentații incomplete sau elaborate în neconcordanță cu prevederile certificatului de urbanism, ale Codului civil, ale conținutului-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care nu conțin avizele și acordurile legale necesare sau care nu sunt verificate potrivit legii;*

— *în lipsa expertizei tehnice privind punerea în siguranță a întregii construcții, în cazul lucrărilor de consolidare;*

— *în baza altor documente decât cele cerute prin prezenta lege;*

j) *neorganizarea și neexercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții de către compartimentele abilitate din cadrul aparatului propriu al consiliilor județene și al primăriilor, în unitățile lor administrativ-teritoriale, potrivit prevederilor art. 27 alin. (3) și (4), precum și neurmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3);*

k) *neîndeplinirea, la termenul stabilit, a măsurilor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții la controlul anterior;*

l) *refuzul nejustificat sau obstrucționarea sub orice formă a accesului persoanelor fizice sau al reprezentanților persoanelor juridice la documentele prevăzute la art. 34 alin. (7);*

m) *depășirea termenului de 15 zile pentru emiterea avizelor și acordurilor necesare în vederea autorizării lucrărilor de construcții, conform prevederilor art. 7 alin. (20).*

„(2) *Contravențiile prevăzute la alin. (1), săvârșite de persoanele fizice sau juridice, se sancționează cu amendă după cum urmează:*

— *de la 1.000 lei la 100.000 lei, cele prevăzute la lit. a);*

— *de la 3.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la lit. f);*

— *de la 3.000 lei la 4.000 lei, cele prevăzute la lit. c);*

— *de la 3.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la lit. b), d) și e);*

— *de la 5.000 lei la 30.000 lei, cele prevăzute la lit. h) și i);*

— *de la 1.000 lei la 5.000 lei, cele prevăzute la lit. j) și k);*

— *de la 1.000 lei la 2.000 lei, cele prevăzute la lit. l) și m);*

— *de 1.000 lei, cele prevăzute la lit. g).“*

(3) *Quantumul amenzilor se actualizează anual prin hotărâre a Guvernului.*

(4) *Sancțiunea amenzii poate fi aplicată și reprezentantului persoanei juridice.*

(5) *Sancțiunea amenzii pentru faptele prevăzute la alin. (1) lit. h) și i) se aplică funcționarilor publici responsabili de verificarea documentațiilor care stau la baza emiterii certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire sau de desființare, precum și semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.“*

În motivarea excepției, autorul acesteia invocă dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, referitoare la ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate privată.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 50/1991 enumeră tipurile de lucrări pentru a căror executare este necesară eliberarea unei autorizații de construire, iar art. 26 din aceeași lege stabilește contravențiile referitoare la nerespectarea unor obligații prevăzute de lege, precum și sancțiunile corespunzătoare. În opinia autorilor excepției, textele de lege menționate limitează și restricționează

exercitarea dreptului de proprietate în alte condiții decât cele prevăzute de art. 44 din Constituție.

Curtea constată că această critică de neconstituționalitate nu este întemeiată. Potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Așadar, Constituția lasă în sarcina legiuitorului stabilirea condițiilor și a limitelor de exercitare a dreptului de proprietate, avându-se în vedere, evident, și celelalte prevederi constituționale, cum ar fi, de exemplu, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Ca atare, Legea nr. 50/1991 reglementează condițiile în care trebuie să aibă loc executarea lucrărilor de construcții, stabilind în sarcina deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil — teren și/sau construcții — anumite obligații ce derivă din necesitatea protejării interesului general pe care urbanismul și amenajarea teritoriului,

precum și securitatea și siguranța în construcții îl reprezintă.

Prin urmare, Curtea nu poate reține critica de neconstituționalitate potrivit căreia obligațiile impuse de textele legale examinate depășesc cadrul constituțional stabilit de art. 44 și constată că, dimpotrivă, acestea reprezintă tocmai o aplicare a prevederilor fundamentale pretins a fi încălcate.

De altfel, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a mai examinat conformitatea dispozițiilor art. 3 și ale art. 26 din Legea nr. 50/1991 față de prevederile art. 44 din Legea fundamentală, statuând, pentru argumentele acolo reținute, că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens sunt, de exemplu, deciziile nr. 409/2005 și nr. 4/2005, ale căror soluții și considerente își mențin valabilitatea în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Liviu Corneliu Niculescu și Adriana Niculescu în Dosarul nr. 12.152/300/2006 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 155

din 27 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 397, art. 399 și art. 402 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 397, 399 și 402 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Drașovean în Dosarul nr. 1.858/107/2006 al Tribunalului Alba — Secția penală.

La apelul nominal răspunde autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției solicită admiterea criticii de neconstituționalitate, întrucât, prin aplicarea dispozițiilor art. 397, 399 și 402 din Codul de

procedură penală, se aduce atingere în mod nejustificat liberului acces la justiție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.858/107/2006, **Tribunalul Alba — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 397, art. 399 și art. 402 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolae Drașovean într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 397, 399 și 402 din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor constituționale privind accesul liber la justiție, deoarece cererea de revizuire se adresează parchetului și nu instanței de judecată.

Tribunalul Alba — Secția penală apreciază că dispozițiile legale invocate nu aduc atingere principiului liberului acces la justiție, deoarece întreaga activitate desfășurată de procuror și de organele de urmărire penală, precum și întregul probatoriu administrat sunt supuse controlului instanței judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 397, 399 și 402 din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 397: *„Cererea de revizuire se adresează procurorului de la parchetul de pe lângă instanța care a judecat cauza în primă instanță.*

Cererea se face în scris, cu arătarea cazului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia.

Dacă cererea nu îndeplinește condițiile arătate în alin. 2, procurorul cheamă persoana care a făcut cererea în vederea completării sau precizării acesteia.”

— Art. 399: *„După introducerea cererii de revizuire procurorul ascultă, dacă este cazul, potrivit art. 397 alin. 3, persoana care solicită revizuirea. În cazul când este necesară efectuarea de cercetări pentru a verifica temeinicia cererii de revizuire, procurorul dispune aceasta prin ordonanță.*

Totodată, procurorul cere, dacă este necesar, dosarul cauzei.

Pentru efectuarea actelor de cercetare procurorul poate delega organul de cercetare penală. Dispozițiile art. 217 alin. ultim sunt aplicabile.

Termenul de efectuare a actelor de cercetare este de 2 luni și curge de la data introducerii cererii de revizuire.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 397, art. 399 și art. 402 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Drașovean în Dosarul nr. 1.858/107/2006 al Tribunalului Alba — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

După efectuarea cercetărilor, procurorul înaintează întregul material împreună cu concluziile sale instanței competente.”

— Art. 402: *„La primirea lucrărilor trimise de procuror, președintele instanței fixează termen de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, în vederea admiterii în principiu, dispunând citarea părților interesate.*

Când persoana în favoarea sau defavoarea căreia s-a cerut revizuirea se află în stare de deținere, chiar într-o altă cauză, președintele dispune încunoștințarea acestei persoane despre termen și ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu.

Persoana arestată este adusă la judecată.”

Prevederile din Legea fundamentală pretins a fi încălcate sunt cele ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, se constată că dispozițiile art. 397, 399 și 402 din Codul de procedură penală, instituind reguli privind modul de soluționare a cererii de revizuire, nu sunt de natură să îngreuească dreptul părților de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime și de a beneficia de un proces echitabil. Legislația procesuală penală prevede suficiente garanții pentru asigurarea accesului liber la justiție, astfel, după efectuarea cercetărilor pentru verificarea temeiniciei cererii de revizuire, procurorul înaintează întregul material împreună cu concluziile sale instanței competente. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 403 din Codul de procedură penală, instanța, ascultând concluziile procurorului și ale părților, examinează dacă cererea de revizuire este făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele strânse în cursul cercetării efectuate de procuror rezultă date suficiente pentru admiterea în principiu.

În concluzie, din dispozițiile art. 397—406 din Codul de procedură penală rezultă faptul că este obligatorie sesizarea instanței de judecată, care, după verificarea probelor existente sau după administrarea de probe noi, se va pronunța cu privire la temeinicia cererii de revizuire.

Justificarea prezenței organelor de urmărire penală în procedura revizurii se explică prin specificul acestei căi de atac, al cărei scop îl constituie repararea erorilor judiciare de fapt cuprinse în hotărârile judecătorești definitive. Calea de atac a revizurii presupune reluarea procesului penal din faza de urmărire penală, restabilirea adevărului putând duce la o altă soluționare a cauzei decât cea dispusă anterior, fiind necesar ca și în această situație fazele procesului penal să fie respectate.

Pe cale de consecință, contrar susținerilor autorului excepției, prevederile art. 397, 399 și 402 din Codul de procedură penală nu aduc atingere principiului liberului acces la justiție, întreaga activitate desfășurată de procuror și de organele de urmărire penală, precum și întregul probatoriu administrat fiind supuse controlului instanței judecătorești.

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 762/2001
privind stabilirea metodelor de analiză utilizate pentru determinarea
și verificarea compoziției fibroase a produselor textile**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 762/2001 privind stabilirea metodelor de analiză utilizate pentru determinarea și verificarea compoziției fibroase a produselor textile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 23 august 2001, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 4 se introduce mențiunea privind transpunerea normelor comunitare, cu următorul cuprins:

„Prezenta hotărâre transpune Directiva nr. 73/44/CEE privind armonizarea legislațiilor statelor membre în domeniul

analizei cantitative a amestecurilor ternare de fibre textile, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 83/1973, și Directiva nr. 96/73/CE privind anumite metode de analiză cantitativă a amestecurilor binare de fibre textile, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 32/1997.“

2. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 2 va avea următorul cuprins:

„2. METODE SPECIALE — Tabel sintetic

Metoda	Domeniul de aplicare		Reactivul chimic
Nr. 1	Acetat	Alte fibre menționate	Acetonă
Nr. 2	Anumite fibre proteice	Alte fibre menționate	Hipoclorit
Nr. 3	Viscoză, cupro sau anumite tipuri de fibre modale	Bumbac	Acid formic și clorură de zinc
Nr. 4	Poliamidă sau nailon	Alte fibre menționate	Acid formic, 80% m/m
Nr. 5	Acetat	Triacetat	Alcool benzilic
Nr. 6	Triacetat sau polilactidă	Alte fibre menționate	Diclorometan
Nr. 7	Anumite fibre celulozice	Poliester sau elastomultiester	Acid sulfuric, 75% m/m
Nr. 8	Fibre acrilice, anumite fibre modacrilice sau anumite clorofibre	Alte fibre menționate	Dimetilformamidă
Nr. 9	Anumite clorofibre	Alte fibre menționate	Sulfură de carbon/acetona, 55,5/44,5 v/v
Nr. 10	Acetat	Anumite clorofibre	Acid acetic glacial
Nr. 11	Mătase	Lână sau păr	Acid sulfuric, 75% m/m
Nr. 12	Iută	Anumite fibre de origine animală	Metoda conținutului de azot
Nr. 13	Polipropilenă	Alte fibre menționate	Xilen
Nr. 14	Alte fibre menționate	Clorofibre (pe bază de homopolimeri de clorură de vinil)	Metoda cu acid sulfuric concentrat
Nr. 15	Clorofibre, anumite fibre modacrilice, anumiți elastani, acetati, triacetati	Alte fibre menționate	Ciclohexanona“

3. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1 al metodei nr. 1 va avea următorul cuprins:

„1. Domeniul de aplicare

Această metodă se aplică, după îndepărtarea materialelor nefibroase, amestecurilor binare de:

1.1. acetat

cu

1.2. lână, păr de origine animală, mătase, bumbac, in, cânepă, iută, abacă, alfa, fibră din coajă de nucă de

cocos, drob (grozământ), ramie, sisal, cupro, fibre modale, fibre proteice, viscoză, fibre acrilice, poliamidă sau nailon, poliester și elastomultiester. Metoda nu se aplică fibrelor de acetat care au fost dezacetilate la suprafață.“

4. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1.2 al metodei nr. 2 va avea următorul cuprins:

„1.2. bumbac, cupro, viscoză, acrilice, clorofibre, poliamidă sau nailon, poliester, polipropilenă, elastan, fibră de sticlă și elastomultiester.“

5. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1.2 al metodei nr. 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.2. lână, păr de origine animală, bumbac, cupro, fibre modale, viscoză, acrilice, clorofibre, poliester, polipropilenă, fibră de sticlă și elastomultiester.“

6. La capitolul II din anexa nr. 1, punctele 1, 2 și 5 ale metodei nr. 6 vor avea următorul cuprins:

„1. Domeniul de aplicare

Această metodă se aplică, după îndepărtarea materialelor nefibroase, amestecurilor binare de:

1.1. triacetat sau polilactidă

cu

1.2. lână, păr de origine animală, mătase, bumbac, cupro, fibre modale, viscoză, acrilice, poliamidă sau nailon, poliester, fibră de sticlă și elastomultiester.

NOTĂ:

Fibrele de triacetat, care în urma finisării au suferit o hidroliză parțială, încetează să mai fie complet solubile în acest reactiv. În acest caz metoda nu se aplică.

2. Principiu

Fibrele de triacetat sau polilactidă se dizolvă cu diclormetan, pornindu-se de la o masă cunoscută a amestecului în stare uscată. Reziduul se colectează, se spală, se usucă și se cântărește; masa acestuia, corectată dacă este necesar, se exprimă ca procent din masa uscată a amestecului de fibre. Procentul de triacetat uscat sau de polilactidă uscată se calculează prin diferență.

5. Calcularea și exprimarea rezultatelor

Se calculează rezultatele conform descrierii în instrucțiunile generale. Valoarea lui «d» este 1,00, cu excepția poliesterului și a elastomultiesterului, pentru care valoarea lui «d» este 1,01.“

7. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1 al metodei nr. 7 va avea următorul cuprins:

„1. Domeniul de aplicare

Această metodă se aplică, după îndepărtarea materialelor nefibroase, amestecurilor binare de:

1.1. bumbac, in, cânepă, ramie, cupro, fibre modale, viscoză

cu

1.2. poliester și elastomultiester.“

8. La capitolul II din anexa nr. 1, punctele 1.2 și 5 ale metodei nr. 8 vor avea următorul cuprins:

„1.2. lână, păr de origine animală, mătase, bumbac, cupro, fibre modale, viscoză, poliamidă sau nailon, poliester și elastomultiester.

5. Calcularea și exprimarea rezultatelor

Se calculează rezultatele conform descrierii din instrucțiunile generale. Valoarea lui «d» este 1,00, cu excepția următoarelor cazuri:

— lână 1,01;

— bumbac 1,01;

— cupro 1,01;

— modal 1,01;

— poliester 1,01;

— elastomultiester 1,01.“

9. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1.2 al metodei nr. 9 va avea următorul cuprins:

„1.2 lână, păr de origine animală, mătase, bumbac, cupro, fibre modale, viscoză, fibre acrilice, poliamidă sau nailon, poliester, fibră de sticlă și elastomultiester.“

10. La capitolul II din anexa nr. 1, punctele 1.1 și 1.2 ale metodei nr. 13 vor avea următorul cuprins:

„1.1. fibre de polipropilenă

cu

1.2. lână, păr de origine animală, mătase, bumbac, acetat, cupro, fibre modale, triacetat, viscoză, fibre acrilice, poliamide sau nailon, poliester, fibră de sticlă și elastomultiester.“

11. La capitolul II din anexa nr. 1, punctul 1.2 al metodei nr. 14 va avea următorul cuprins:

„1.2. bumbac, acetat, cupro, fibre modale, triacetat, viscoză, anumite fibre acrilice, anumite fibre modacrilice, poliamidă sau nailon, poliester și elastomultiester.“

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 762/2001 privind stabilirea metodelor de analiză utilizate pentru determinarea și verificarea compoziției fibroase a produselor textile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 23 august 2001, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,

Varujan Vosgianian

Departamentul pentru Afaceri Europene,

Adrian Ciocănea,

secretar de stat

Președintele Autorității Naționale

pentru Protecția Consumatorilor,

Marian Zlotea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind plata contribuției către fondul de finanțare extrabugetară
al Centrului pentru Incidente și Urgențe al Agenției Internaționale pentru Energia Atomică (A.I.E.A.)**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 35 lit. a) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata echivalentului în lei al sumei de 30.000 euro, reprezentând contribuția către fondul de finanțare extrabugetară al Centrului pentru Incidente și Urgențe al Agenției Internaționale pentru Energia Atomică (A.I.E.A.).

Art. 2. — Plata sumei prevăzute la art. 1 se suportă integral din bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

Președintele Comisiei Naționale
pentru Controlul Activităților Nucleare,
Vilmos Zsombori

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 7 martie 2007.
Nr. 248.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind modificarea Deciziei primului-ministru nr. 473/2005 pentru aprobarea
structurii organizatorice și a statului de funcții ale Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 106/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2003 privind organizarea și funcționarea Corpului consilierilor de integrare, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.811/2006 pentru aprobarea redistribuirii pe autorități și instituții publice a consilierilor pentru afaceri europene și ale art. 7 alin. (1) și art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 157/2005 pentru organizarea și funcționarea Secretariatului General al Guvernului, republicată,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Anexele nr. 1 și 2 la Decizia primului-ministru nr. 473/2005 pentru aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Secretariatului General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 925 din 17 octombrie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta decizie.

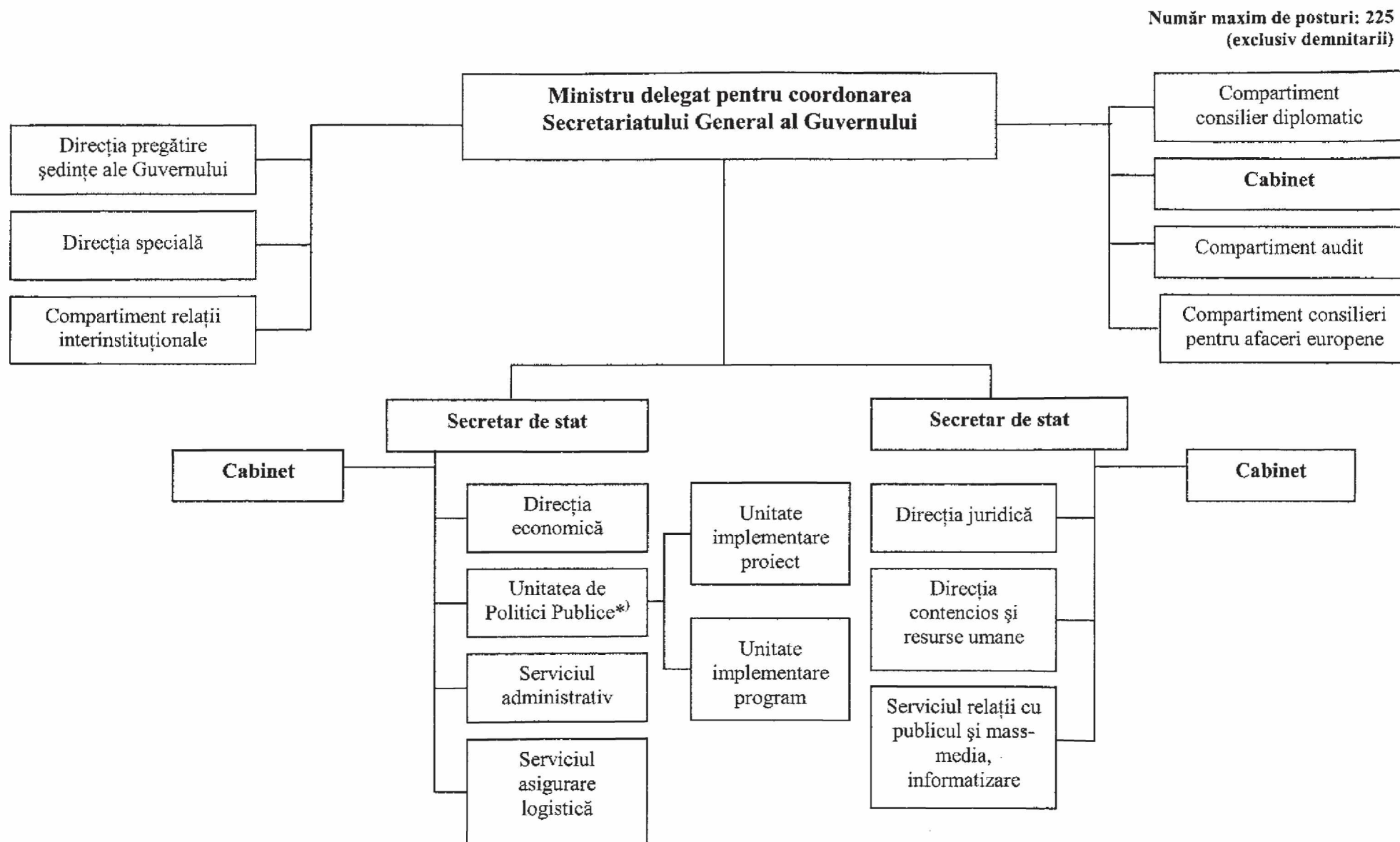
PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 15 martie 2007.
Nr. 46.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Secretariatului General al Guvernului**



*) Se organizează și funcționează la nivel de direcție.

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**STATUL DE FUNCȚII
al Secretariatului General al Guvernului**

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
I.	Compartiment consilier diplomatic	4		
1.	Consilier diplomatic	1	c.i.m.	S
2.	Expert principal 1	3	f.p.	S
II.	Cabinet ministru	16		
1.	Director de cabinet	1	c.i.m.	S
2.	Asistent cabinet	3	c.i.m.	S
3.	Consilier personal	8	c.i.m.	S
4.	Secretar personal	2	c.i.m.	M
5.	Curier personal	2	c.i.m.	M
III.	Compartiment audit	2		
1.	Auditor superior 1	1	f.p.	S
2.	Auditor superior 2	1	f.p.	S
IV.	Compartiment consilieri pentru afaceri europene	27		
1.	Consilier pentru afaceri europene	27	c.i.m.	S
V.	 Direcția pregătire ședințe ale Guvernului	21		
1.	Director consilier superior 1	1	f.p.	S
Serviciul pregătire ședințe ale Guvernului				
2.	Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier superior 1	1	f.p.	S
4.	Expert principal 1	1	f.p.	S
5.	Referent superior 1	6	f.p.	M
6.	Consilier	1	c.i.m.	S
7.	Expert	2	c.i.m.	S
Compartiment arhivă				
8.	Consilier juridic principal 1	1	f.p.	S
9.	Consilier superior 1	1	f.p.	S
10.	Expert principal 1	1	f.p.	S
11.	Referent superior 1	4	f.p.	M
12.	Referent	1	c.i.m.	M, PL, SSD
VI.	 Direcția specială	16		
1.	Consilier director	1	c.i.m.	S
2.	Consilier	2	c.i.m.	S
Birou probleme apărare, ordine publică și siguranță națională				
3.	Consilier șef birou	1	c.i.m.	S
4.	Consilier	3	c.i.m.	S
5.	Expert	2	c.i.m.	S
Compartiment documente clasificate				
6.	Referent	3	c.i.m.	M, PL, SSD
Compartiment operativ				
7.	Expert	2	c.i.m.	S
8.	Referent	2	c.i.m.	M, PL, SSD

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
VII.	Compartiment relații interinstituționale	10		
1.	Consilier superior 1	2	f.p.	S
2.	Expert principal 1	3	f.p.	S
3.	Expert principal 2	1	f.p.	S
4.	Expert asistent 1	1	f.p.	S
5.	Consilier	1	c.i.m.	S
6.	Expert	2	c.i.m.	S
	SECRETAR DE STAT			
VIII.	Cabinet	6		
1.	Director cabinet	1	c.i.m.	S
2.	Asistent cabinet	1	c.i.m.	S
3.	Consilier personal	2	c.i.m.	S
4.	Secretar personal	1	c.i.m.	M
5.	Curier personal	1	c.i.m.	M
IX.	Direcția economică	24		
1.	Director consilier superior 1	1	f.p.	S
	Serviciul financiar			
2.	Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier superior 2	5	f.p.	S
4.	Expert principal 1	3	f.p.	S
5.	Referent superior 1	4	f.p.	M
6.	Referent	1	c.i.m.	M, PL, SSD
	Serviciul contabilitate			
7.	Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
8.	Consilier superior 2	5	f.p.	S
9.	Expert principal 1	1	f.p.	S
10.	Expert principal 2	1	f.p.	S
11.	Consilier	1	c.i.m.	S
X.	Unitatea de Politici Publice	20		
1.	Director consilier superior 1	1	f.p.	S
2.	Expert principal 1	4	f.p.	S
3.	Expert principal 3	1	f.p.	S
4.	Expert	1	c.i.m.	S
	Unitate implementare proiect			
5.	Manager public asistent 2	1	f.p.	S
6.	Expert principal 1	3	f.p.	S
7.	Consilier	1	c.i.m.	S
8.	Expert	1	c.i.m.	S
	Unitate implementare program			
9.	Consilier superior 1	2	f.p.	S
10.	Consilier juridic principal 1	1	f.p.	S
11.	Manager public asistent 2	2	f.p.	S
12.	Expert	2	c.i.m.	S

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
XI.	Serviciul administrativ	9		
1.	Sef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
2.	Referent superior 1	1	f.p.	M
3.	Consilier	1	c.i.m.	S
4.	Expert	2	c.i.m.	S
5.	Referent	4	c.i.m.	M, PL, SSD
XII.	Serviciul asigurare logistică	10		
1.	Sef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
2.	Consilier superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier superior 2	2	f.p.	S
4.	Expert principal 1	3	f.p.	S
5.	Consilier	2	c.i.m.	S
6.	Expert	1	c.i.m.	S
	SECRETAR DE STAT			
XIII.	Cabinet	5		
1.	Director cabinet	1	c.i.m.	S
2.	Asistent cabinet	1	c.i.m.	S
3.	Consilier personal	2	c.i.m.	S
4.	Secretar personal	1	c.i.m.	M
XIV.	Directia juridică	20		
1.	Director consilier juridic superior 1	1	f.p.	S
	Serviciul juridic			
2.	Şef serviciu consilier juridic superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier juridic principal 1	6	f.p.	S
4.	Consilier juridic asistent	1	f.p.	S
5.	Consilier	5	c.i.m.	S
	Birou elaborare, analiză și avizare acte normative			
6.	Consilier şef birou	1	c.i.m.	S
7.	Consilier	2	c.i.m.	S
8.	Expert	1	c.i.m.	S
9.	Referent	2	c.i.m.	M, PL, SSD
XV.	Directia contencios și resurse umane	21		
1.	Director consilier juridic superior 1	1	f.p.	S
	Serviciul contencios			
2.	Sef serviciu consilier juridic superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier juridic superior 1	1	f.p.	S
4.	Consilier juridic superior 2	1	f.p.	S
5.	Consilier juridic principal 1	4	f.p.	S
6.	Consilier juridic asistent 3	2	f.p.	S
7.	Referent superior 1	1	f.p.	M
8.	Consilier	1	c.i.m.	S

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
Serviciul resurse umane				
9.	Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
10.	Consilier superior 1	2	f.p.	S
11.	Consilier asistent 2	1	f.p.	S
12.	Expert principal 1	2	f.p.	S
13.	Expert principal 2	1	f.p.	S
14.	Expert asistent 1	1	f.p.	S
15.	Expert debutant	1	f.p.	S
XVI.	Serviciul relații cu publicul și mass-media, informatizare	14		
1.	Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
2.	Consilier superior 1	1	f.p.	S
3.	Consilier superior 2	1	f.p.	S
4.	Expert principal 1	3	f.p.	S
5.	Expert principal 2	1	f.p.	S
6.	Expert asistent 2	1	f.p.	S
7.	Manager public asistent 2	1	f.p.	S
8.	Consilier	3	c.i.m.	S
9.	Expert	2	c.i.m.	S
Total număr de posturi în cadrul Secretariatului General al Guvernului (cu excepția demnitarilor)		225		

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind numirea domnului Săvuș Cristian în funcția publică
de secretar general al Autorității Naționale
pentru Persoanele cu Handicap**

Având în vedere Adresa nr. 1.006.231 din 5 februarie 2007 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin care a fost comunicat procesul-verbal încheiat în data de 31 ianuarie 2007, în urma desfășurării concursului organizat pentru ocuparea funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general din cadrul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap,

în temeiul art. 15 lit. e) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (1) lit. b) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Săvuș Cristian se numește în funcția publică de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cămarilor Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 15 martie 2007.

Nr. 47.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
privind numirea domnului Gheorghe Bogdan
în funcția publică de secretar general
al Agenției Naționale pentru Sport

Având în vedere Adresa nr. 1.006.231 din 5 februarie 2007 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin care a fost comunicat procesul-verbal încheiat în data de 31 ianuarie 2007, în urma desfășurării concursului organizat pentru ocuparea funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general din cadrul Agenției Naționale pentru Sport,

în temeiul art. 15 lit. e) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 18 alin. (1) lit. b) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Bogdan se numește în funcția publică de secretar general al Agenției Naționale pentru Sport.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 15 martie 2007.
Nr. 48.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
pentru revocarea din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate a domnului Victor Goanță și pentru numirea în calitate de membru
a domnului Marin Iordache în cadrul aceluiași consiliu

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 276 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, având în vedere adresa nr. 3.906 din 28 februarie 2007 a Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Victor Goanță se revocă din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, iar domnul Marin Iordache se numește în calitate de membru în cadrul aceluiași consiliu.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia primului-ministru nr. 491 din 18 noiembrie 2005 privind numirea domnului Victor Goanță în calitate de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate își încetează efectele.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 15 martie 2007.
Nr. 49.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
privind numirea domnului Ștefan Cosmeanu în funcția de consilier personal
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Cabinetul Primului-Ministru

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a funcția de consilier personal în cadrul Cancelariei Primului-prezentei decizii, domnul Ștefan Cosmeanu se numește în Ministru — Cabinetul Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 16 martie 2007.
Nr. 50.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ
pentru modificarea prevederilor art. 3 alin. (1) din Regulamentul nr. 2/2006
privind comisioanele practicate de Banca Națională a României pentru efectuarea operațiunilor
de depunere și retragere de numerar ale instituțiilor de credit și ale Trezoreriei Statului

Având în vedere Nota nr. VI.2/5.590 din 7 decembrie 2006 a Direcției emisiune, tezaur și casierie și Hotărârea Consiliului de administrație din ședința din 11 decembrie 2006,

în temeiul prevederilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale României,

Banca Națională a României emite prezenta circulară.

Art. I. — Art. 3 alin. (1) din Regulamentul nr. 2/2006 privind comisioanele practicate de Banca Națională a României pentru efectuarea operațiunilor de depunere și retragere de numerar ale instituțiilor de credit și ale Trezoreriei Statului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 26 iulie 2006, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Asupra numerarului retras în ziua (z), care a fost anunțat în ziua anterioară, se percepe un comision de 0,30% aplicat la suma retrasă.“

Art. II. — Prezenta circulară intră în vigoare la data de 1 aprilie 2007.

Președintele Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 15 martie 2007.
Nr. 6.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 151635